VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 191)
z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 191)

3 lipca 2019 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (PO-KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– odpowiedź Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 146 w sprawie nowelizacji ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o adwokaturze,

– odpowiedzi: Ministra Przedsiębiorczości i Technologii, Ministra Finansów oraz Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 154 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie poprawy przejrzystości prawa poprzez uwzględnienie konieczności zmian w brzmieniu niektórych przepisów w projektach rządowych kierowanych do Sejmu RP,

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania nauczycielom zatrudnionym w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych prawa do nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych (BKSP-145-493/19),

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zadośćuczynienia dla stoczniowców-akcjonariuszy Stoczni Gdańskiej S.A. (BKSP-145-494/19),

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1716 ze zm.) (BKSP-145-506/19).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Edyta Lubaszewska** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Przewalska** dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Świetlicki** dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii, **Grzegorz Płatek** dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, **Judyta Kalicka** główny specjalista w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz **Krzysztof Pater** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Nowak, Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Witam. Otwieram sto dziewięćdziesiąte pierwsze posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypomnę, że sto dziewięćdziesiąte posiedzenie miało charakter wyjazdowy, odbyło się we Wrocławiu, w Ratuszu, w sali obrad Rady Miejskiej Wrocławia, gdzie podsumowaliśmy nasz znaczący dorobek: liczbę rozpatrzonych petycji, liczbę inicjatyw usta-

wodawczych, liczbę wszczętych spraw w trybie dezyderatu kierowanego do rządu lub do poszczególnych ministrów i z udziałem wielu przedstawicieli samorządów i organizacji pozarządowych odbyliśmy bardzo interesującą dyskusję.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum potrzebne do zgodnego z regulaminem prowadzenia obrad i podejmowania decyzji. W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące punkty: w punkcie pierwszym rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 146 w sprawie nowelizacji ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o adwokaturze. W punkcie drugim rozpatrzenie odpowiedzi: Ministra Przedsiębiorczości i Technologii, Ministra Finansów oraz Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 154 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie poprawy przejrzystości prawa poprzez uwzględnienie konieczności zmian w brzmieniu niektórych przepisów w projektach rządowych kierowanych do Sejmu RP. Punkt trzeci proponuję zdjąć z porządku posiedzenia, albowiem nie jest obecny pan poseł Mirosław Maliszewski z powodów zdrowotnych. Dlatego pod nieobecność posła referenta nie będzie możliwe rozpatrzenie tego punktu. Jeżeli ktoś z państwa przybył ze względu na ten punkt, to przepraszamy, ale nie ma możliwości, abyśmy ten punkt w dniu dzisiejszym rozpatrzyli. Podejmiemy tę próbę przy okazji następnych posiedzeń, czyli za dwa tygodnie, gdyż jutro też pana posła Maliszewskiego nie będzie. Punkt kolejny, czyli punkt trzeci nowego porządku to rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania nauczycielom zatrudnionym w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych prawa do nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zadośćuczynienia dla stoczniowców-akcjonariuszy Stoczni Gdańskiej S.A. W punkcie ostatnim piątym rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. A zatem uznaję, że porządek posiedzenia został przyjęty. Przekazuję prowadzenie posiedzenia pani przewodniczącej Urszuli Augustyn.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 146 w sprawie nowelizacji ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o adwokaturze. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję, państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiedzieliśmy na piśmie, pismem kierowanym do Marszałka Sejmu z 17 kwietnia br., zapowiadając uwzględnienie tej petycji, dotyczącej wykreślenia sformułowania o wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury, przy najbliższej nowelizacji ustaw Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych. Dotychczas nie zostało to uczynione, dlatego że w tym roku nie wnosiliśmy do Wysokiego Sejmu o nowelizację tychże ustaw, a problemów praktycznych z tym, co mamy w aktualnym stanie prawnym, nie ma żadnych. Były, właściwie były dwa i jeden projekt jest dotyczący nowelizacji ustawy o radcach prawnych i prokuraturze, ale żaden z nich nie był autorstwa Ministra Sprawiedliwości i żaden z nich nie miał żadnego związku z tą częścią ustaw, która odwołuje się właśnie do tych jednostek, które zajmują się sprawami wojskowymi w prokuraturze, a które już teraz nie są wyodrębnione, a są po prostu wydziałami wojskowymi. Bo mieliśmy nowelizację wystosowaną przez Ministerstwo Finansów, ale to dotyczyło raportowania podatkowego przez radców prawnych i adwokatów. Żadnego związku to nie ma z tym, o czym mówimy. Mieliśmy nowelizację tych ustaw dotyczącą wdrożenia słynnego RODO, ale to też Ministerstwo Cyfryzacji, a nie my, i też żadnego związku z wojskiem w prokuraturze. Teraz jest poselski projekt procedowany nawet w tym momencie na Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, ale dotyczy aplikacji radcowskiej i adwokackiej. Też żadnego związku nie ma.

Tak że oczywiście załatwimy te kwestie przy najbliższej nowelizacji, której będziemy autorem i która będzie obejmować te kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister może jakieś zdanie powiedzieć na temat tego, kiedy ta najbliższa nowelizacja może być? Bo rozumiem, że kalendarz parlamentarny trochę nam to komplikuje.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

W tej kadencji Wysokiego Parlamentu jest to już raczej niemożliwe, a w przyszłej to nikt z nas nie wie, co będzie. My oczywiście, jeżeli będziemy odpowiadać za te kwestie, to na pewno jakieś nowelizacje tych ustaw ustrojowych z naszej strony będą, ale za wcześnie mówić, jaki będzie kierunek, kiedy nie wiadomo, co się wydarzy w procesie wyborczym.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję, panie ministrze. W ten sposób zostaliśmy z odpowiedzią bez odpowiedzi. Tę petycję referował pan poseł Warwas. Bardzo proszę o pańską opinię.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rekomenduje przyjęcie odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z państwa jest innego zdania? Nie słyszę, nie widzę. Dziękuję. W ten sposób zakończyliśmy pierwszy punkt. Komisja zdecydowała o przyjęciu odpowiedzi na dezyderat, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego. W punkcie drugim rozpatrujemy odpowiedzi: Ministra Przedsiębiorczości i Technologii, Ministra Finansów oraz Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 154 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie poprawy przejrzystości prawa poprzez uwzględnienie konieczności zmian w brzmieniu niektórych przepisów w projektach rządowych kierowanych do Sejmu RP. Uprzejmie proszę raz jeszcze przedstawiciela MS, pana ministra Piebiaka. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję, państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem dezyderatu jest wymienienie w jednym z przepisów, konkretnie w art. 259a §3 prawa spółdzielczego „sądu wojewódzkiego” zamiast „sądu okręgowego”. Sądy wojewódzkie już od 20 lat nie funkcjonują, zostały zastąpione przez sądy okręgowe.

Nasza uwaga do dezyderatu jest taka, że zgodnie z art. 4 ustawy z 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, która weszła w życie 1 stycznia 1999 r., ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o sądzie wojewódzkim, organach sądu wojewódzkiego albo sędziach sądu wojewódzkiego, należy przez to rozumieć odpowiednio sąd okręgowy, organy sądu okręgowego albo sędziów sądu okręgowego. Zatem jest oczywiste z mocy tego przepisu wprost, że art. 259a §3 Prawa spółdzielczego odnosi się do sądu okręgowego w Warszawie, a nie do nieistniejącego od przeszło 20 lat sądu wojewódzkiego w Warszawie. W związku z tym nie wydaje się celowe podejmowanie jakiejkolwiek inicjatywy legislacyjnej w tym zakresie, ponieważ ten przepis, który zacytowałem – art. 4 – te kwestie załatwia.

Druga rzecz, może nawet istotniejsza, jest taka, że przez te dwadzieścia lat, kiedy mamy do czynienia z tą sytuacją przynajmniej do Ministra Sprawiedliwości nie trafił ani jeden sygnał, z którego by wynikało, że ktokolwiek nie wie i ma problem ze stosowaniem przepisu art. 259a §3, w którym jest odniesienie do sądu wojewódzkiego formalnie. Ale to jest formalne odniesienie. Przepis ustawy nakazuje traktować wszystkie odniesienia, nie tylko to jako odniesienia do sądu okręgowego w związku z dokonaną przeszło 20 lat temu reformą sądownictwa powszechnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Niniejsza petycja jest sygnałem do ministerstwa, że jednak jest jakiś problem. Dziękuję uprzejmie. Proszę o odpowiedź przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo. Grzegorz Płatek. Przedstawiłem do pana przewodniczącego upoważnienie do prezentowania stanowiska Ministra Przedsiębiorczości i Technologii. Zakres dezyderatu, do którego odniósł się Minister Przedsiębiorczości i Technologii dotyczy ustawy o samorządzie załogi przedsiębiorstwa państwowego. Obejmował on dwa postulaty. Pierwszy to było błędne odesłanie w przepisach ustawy, a drugi to posługiwanie się przez przepis ustawy historyczną błędną nazwą państwa polskiego, z uwagi na to, że ustawa jest z roku 1981. Minister Przedsiębiorczości i Technologii w swojej odpowiedzi wskazał, że kwestia ma charakter czyszczący i ewentualnie mogłaby być rozpatrzona w ramach projektu ustawy, nad którą MPiT obecnie proceduje, projektu ustawy o zmianie niektórych innych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.

Od odpowiedzi na ten dezyderat prace nad projektem były kontynuowane i na obecnym etapie podjęto decyzję, że ustawa nie będzie miała charakteru czyszczącego, a jedynie będzie się odnosiła do zmian mających bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców. W związku z tym taka zmiana nie została włączona do tego projektu ustawy. Wydaje nam się również, że te zmiany, choć o pewnym istotnym znaczeniu symbolicznym, nie powinny być objęte samodzielną inicjatywą ustawodawczą, w związku z tym chcieliśmy zadeklarować, że przy okazji procedowania ewentualnych zmian tego projektu ustawy, te zmiany zostaną tam skonsumowane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie i proszę o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Dziękuję bardzo. W naszym zakresie odnosimy się do art. 3 ust. 2 ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego, odsyłającego do stosowania art. 6 pkt 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe i naprawcze. Tytuł przywołanej ustawy na mocy art. 428 pkt 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne został zmieniony z dniem 1 stycznia 2016 r. na tytuł w brzmieniu „Prawo upadłościowe”. Stosownie do zasad techniki prawodawczej, jeżeli zachodzi potrzeba osiągnięcia skrótowości tekstu lub zapewnienia spójności regulowanych instytucji prawnych, w akcie normatywnym można posłużyć się odesłaniami. Jeżeli w akcie normatywnym odsyła się do innego aktu normatywnego, odesłanie powinno zawierać aktualny tytuł tego aktu oraz oznaczenie rocznika i pozycji Dziennika Urzędowego, w którym ogłoszono tekst jednolity oraz Dziennika Urzędowego, w którym ogłoszono akty zmieniające tekst jednolity tego aktu.

W aktualnym stanie prawnym art. 3 ust. 2 ustawy o BGK odsyła do stosowania art. 6 pkt 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze. Tytuł przywołanej ustawy na mocy art. 428 pkt 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, jak wskazaliśmy wcześniej, został zmieniony na tytuł w brzmieniu „Prawo upadłościowe”.

Powyższe odesłanie jest odesłaniem dynamicznym, co oznacza, że odsyła do obowiązujących przepisów prawnych w brzmieniu, jakie będą one miały każdorazowo w czasie obowiązywania przepisu odsyłającego. Należy wskazać, że tekst jednolity ustawy o BGK przy obecnym wskazanym tytule ustawy z dnia 15 maja Prawo restrukturyzacyjne zawiera odnośnik z wyjaśnieniem, że obecny tytuł ustawy Prawo upadłościowe, na podstawie art. 428 pkt 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, która weszła w życie z dniem 1 stycznia. Treść tego odnośnika jest zgodna z zasadami przyjętymi dla opracowywania tekstów jednolitych.

W naszej opinii nie zachodzą zatem przesłanki do rozpoczęcia prac legislacyjnych, które polegałyby na zmianie odesłania, ale ewentualnie przy najbliższej nowelizacji

tej ustawy przeanalizujemy jeszcze możliwość innego zredagowania, jeżeli oczywiście będziemy właściwym w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Zaczniemy od posła, który referował tę petycję. Pan poseł Robert Warwas, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście w petycji znajdują się odesłania do przepisów uchylonych lub zmienionych oraz nieaktualnych. W odpowiedziach z ministerstw są informacje, że te przepisy nie powodują jakichś poważniejszych skutków, bo są obejścia i w jakiś sposób jest to wyjaśnione. Natomiast rzeczywiście wnoszący petycję postulował, aby poprawić przejrzystość prawa. W większości są tutaj deklaracje, że przy kolejnych projektach nowelizacji ustaw kierowanych do Sejmu te uwagi będą uwzględnione, tak więc proponuję przyjąć odpowiedzi na dezyderat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Nasz stały doradca, pan Krzysztof Pater, proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Komisja przyjęła swego czasu bardzo sprecyzowaną linię postępowania przy tego typu petycjach, czyli uznała, że nie ma potrzeby tylko dla spraw porządkujących podejmować inicjatywy ustawodawczej, a równocześnie uznała, że resorty powinny deklarować jednak wolę uporządkowania przy pierwszej nadarzającej się okazji. I tu pojawia się pytanie także w kontekście tej pierwszej odpowiedzi ze strony Ministra Sprawiedliwości, gdzie w przypadku pierwszej omawianej dzisiaj petycji była deklaracja wprowadzenia odpowiednich korekt przy takiej okazji, natomiast przy tej drugiej petycji nie ma takiej deklaracji. Pytanie zatem, czy jest jakaś głębsza myśl, czy być może po prostu przeoczenie, bo wydaje się Ministerstwu Sprawiedliwości, że to jest oczywiste, że to zostanie zrobione. Warto by było tę kwestię jeszcze dzisiaj wyjaśnić przed podjęciem decyzji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Rozumiem, że pan minister Piebiak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak. My się nie uchylamy od wykonania tej petycji drugiej, o której pan przed chwilą wspomniał, przy czym znowu, odwołuję się do odpowiedzi wcześniejszej, to znowu nie jest możliwe w tej kadencji parlamentu. Co do przyszłej, jeżeli mam się wypowiadać, to nie widzę problemu, żeby to wykonać. Składam taką deklarację. Jeżeli przechodzimy na poziom ogólniejszy, to MS publicznie zapowiadało głęboką reformę strukturalną sądów powszechnych, w związku z tym myślę, że w ramach tej reformy mogłoby być to uporządkowane, bo jednym z elementów jest spłaszczenie struktury. Na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć, czy w ogóle będzie dzisiejszy sąd okręgowy w Warszawie, czy jakiś inny, bo spłaszczenie struktury będzie zakładać, że z sądów okręgowych i apelacyjnych powstanie struktura prostsza dwuszczeblowa, ale jak się będą nazywać te sądy, to jest kwestia przyszłości i na pewno przy tej okazji, jeżeli taka reforma będzie przeprowadzana, też i tę zaszłość rozwiążemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Myślę, że bardzo ważne zdanie, które powiedział pan minister, warte jest podkreślenia, że kadencje w zasadzie mają to do siebie, że się kończą i zmieniają się ministrowie, mogą się zmieniać w ministerstwach, jednakowoż prace trwają nadal, a petycje składane przez obywateli są dla nas tak istotne, tak ważne, że one się nie przedawniają, w związku z tym cieszę się bardzo, że padła deklaracja, że ministerstwo będzie pamiętało, że te kwestie należy rozstrzygnąć.

Raz jeszcze powrócę do pana posła Roberta Warwasa i poproszę jeszcze raz o rekomendację.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Rekomenduję przyjęcie odpowiedzi na dezyderat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Poseł sprawozdawca zarekomendował przyjęcie odpowiedzi ze strony wszystkich trzech ministerstw. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec takiej decyzji Komisji? Nie słyszę. W związku z tym Komisja w ten sposób zakończyła procedowanie tego punktu. Dziękuję uprzejmie.

Punkt trzeci usunęliśmy z porządku rozpatrywania dzisiejszych petycji, przechodzimy więc do punktu czwartego – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania nauczycielom zatrudnionym w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych prawa do nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych.

Mam przyjemność przedstawić państwu tę petycję. Ona jest dosyć krótka, ale dotyczy bardzo poważnego problemu. Otóż wnoszący petycję, oczywiście zaznaczę, że ze spełnionymi wszystkimi walorami formalnymi, proszą o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu włączenia nauczycieli zatrudnionych w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych do kręgu uprawnionych do świadczeń kompensacyjnych na podstawie ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, albowiem tą właśnie ustawą oni tego prawa zostali pozbawieni.

Uzasadniając, autorzy petycji mówią o tym, że nauczyciele co do zasady utracili prawo do wcześniejszych emerytur już od dnia wejścia w życie ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli to się stało obowiązującym prawem od 1 stycznia 1999 r. Celem ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych było złagodzenie skutków utraty takiej możliwości, którą wcześniej przewidywała Kart Nauczyciela w art. 88. Ten przepis stanowił, że nauczyciel zaliczany jest do pracowników wykonujących pracę w szczególnym charakterze. To jest także treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 września 2005 r. Należy wskazać, że ci z nauczycieli, którzy przed wprowadzeniem reformy emerytalnej wykonywali już omawiany zawód, przywilej wcześniejszej emerytury utracili, mimo że ich charakter pracy nie uległ zmianie.

Autorzy petycji posługują się także wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Ten wyrok TK jest z 26 czerwca 2018 r. Autorzy petycji ten wyrok, generalnie rzecz biorąc, podważają. Wskazują na przynajmniej dwa elementy, dwa charaktery tego wyroku, które ich zdaniem są błędne, a więc wskazują, że wyrok TK został oparty na błędnych przesłankach. Mówimy cały czas o przepisach przejściowych, o sytuacji nauczycieli, którzy przy zmianie systemu emerytalnego znaleźli się w trudnej sytuacji i którzy chcąc skorzystać z przejściowych świadczeń, korzystają właśnie ze świadczeń kompensacyjnych. Niestety nie wszyscy mogą z nich korzystać. Problem polega na definicji samego uprawiania zawodu nauczycielskiego. Jest tam siedem różnych definicji, które są nie tylko zawarte w Karcie nauczyciela, w związku z tym nauczyciele, którzy pracują w szkołach, są pedagogami, psychologami, zatrudnionymi w szkołach, traktowani są inaczej niż nauczyciele, którzy zatrudniani są w poradniach pedagogiczno-psychologicznych i oni, wykonując ten sam rodzaj pracy, bardzo chcą, apelują o to, żeby także mogli z tych świadczeń korzystać.

Mówimy o sytuacji przejściowej, bowiem system emerytalny działa już zupełnie inaczej. Ci wszyscy, którzy w tej sytuacji przejściowej się znaleźli, są też dzisiaj w dwóch różnych sytuacjach, mianowicie po pierwsze są tacy, którzy już z tego świadczenia kompensacyjnego skorzystali, są tacy, którzy nie skorzystali z niego, pracują nadal, bowiem regulacje ich tej możliwości pozbawiły. I teraz autorzy petycji zwracają uwagę, że chcieliby, aby nauczyciele zatrudnieni w poradniach psychologiczno-pedagogicznych także z tej przejściowej formy pobierania świadczeń emerytalnych mogli skorzystać.

Sytuacja dosyć skomplikowana, niemniej jednak powinna być rozwiązana na sposób systemowy. Gdyby dzisiaj w sposób jednoznaczny i prosty powiedzieć okej, uważamy, że żądania autorów petycji są słuszne, to znowu doprowadzamy do sytuacji, kiedy nie wszyscy traktowani są jednakowo, a tak być nie może. Potrzebne nam więc jest rozwiązanie systemowe, a przede wszystkim merytoryczne stwierdzenie, czy osobom, które są autorami petycji i całej tej grupie zawodowej, takie świadczenie jest należne, czy też

nie. Warto się więc przyjrzeć temu, ile takich osób jest, w jakiej one są sytuacji, ile osób te świadczenia już pobiera, ile nie, więc pytań jest wiele. Myślę, że przed podjęciem decyzji o tym, czy próbujemy szukać rozwiązania systemowego takiego, które byłoby sprawiedliwe dla całej grupy zawodowej. Warto zapytać o szczegóły merytoryczne.

Rekomendowałabym państwu dezyderat i dopiero po odpowiedzi na dezyderat podjęcie dalszych decyzji. Otwieram dyskusję. Uprzejmie proszę o zabieranie głosu. Pan Krzysztof Pater.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Mam zbieżną propozycję, aby w dezyderacie, oprócz oczywiście opinii generalnej w sprawie postulatu zawartego w petycji, postawić także trochę pytań o liczby: jaka jest liczba osób pobierających aktualnie to świadczenie, jaka jest łączna kwota wypłacanych świadczeń, jaki jest zakładany scenariusz, bo to jest świadczenie wygaszające, w związku z tym jaki jest zakładany scenariusz wygaszania tego świadczenia, liczba osób, koszt w kolejnych katach, ilu osób mogłaby dotyczyć realizacja postulatu zawartego w petycji, ilu nauczycieli jest obecnie zatrudnionych w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. To jest katalog pytań na starcie, które pozwolą ocenić, nie tylko wpisać się w ogólny komentarz, co minister sądzi o postulacie, ale także pozwolą ocenić przez Komisję skalę zjawiska, a w konsekwencji także skutki ewentualnej inicjatywy ustawodawczej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Ministrem odpowiedzialnym za sytuację nauczycieli jest Minister Edukacji, ale jednocześnie Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, to minister, który odpowiada za system emerytalny. Proponuję więc, abyśmy ten dezyderat skierowali do Prezesa Rady Ministrów, żeby już sam zdecydował o odpowiedzi z tych dwóch resortów. Czy Komisja zechce przyjąć rekomendowane przeze mnie rozwiązanie? Nie słyszę sprzeciwu. Kończyny więc rozpatrywanie dzisiaj tego punktu wystosowaniem dezyderatu, natomiast po otrzymaniu odpowiedzi Komisja będzie mogła zdecydować, co z petycją robić dalej. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu czwartego, to jest petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zadośćuczynienia dla stoczniowców-akcjonariuszy Stoczni Gdańskiej S.A. Tę petycje przedstawia pan poseł Marcin Duszek. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie ustawy zadośćuczyniającej pokrzywdzonym stoczniowcom akcjonariuszom Stoczni Gdańskiej. W uzasadnieniu petycji zawarto wniosek o uchwalenie specustawy, która miałaby wynagrodzić krzywdy, jakich doznali stoczniowcy akcjonariusze Stoczni Gdańskiej. Autor petycji nie załączył projektu proponowanego aktu prawnego. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja spełnia wymogi formalne.

Żądanie przedmiotowej petycji zmierza do uchwalenia ustawy specustawy w związku z poniesieniem przez akcjonariuszy strat związanych z kilkukrotną sprzedażą Stoczni Gdańskiej. Ze względu jednak na lakoniczność pisma ciężko powiedzieć, jaka miałaby być treść oczekiwanego aktu prawnego. W prawie polskim przewidziane są instytucje służące ochronie interesów osób poszkodowanych. Zasady odpowiedzialności Skarbu Państwa w zakresie roszczeń odszkodowawczych z tytułu niewydania akcji Stoczni Gdańskiej uprawnionym pracownikom zostały wskazane w wyroku Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2005 r.

Podsumowując, należy stwierdzić, że w przypadku stwierdzenia odpowiedzialności Skarbu Państwa za utratę wartości akcji można dochodzić odpowiedniego odszkodowania na drodze sądowej. Jak wynika z powyższego, osoby, które zdecydowały się na wystąpienie z odpowiednim powództwem, takie odszkodowanie otrzymały. Proponuję nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Przedstawiciele ministerstwa? Nie ma. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Panie pośle?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Podtrzymuję swoją opinię.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Podtrzymuje pan swoja rekomendację, czyli Komisja kończy pracę nad tą petycją, nie uwzględniając żądania będącego treścią tej petycji. Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do rozpatrzenia punktu piątego. To jest petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Tę petycję referuje pani poseł Kornelia Wróblewska. Bardzo proszę.

Poseł Kornelia Wróblewska (PO-KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Wnioskodawca zaproponował cztery zmiany. Pozwolę sobie po przeczytaniu każdej propozycji od razu ją omówić, żeby było szybciej.

Pierwsza zmiana dotyczy zaliczenia na rzecz opłaty przekształceniowej dotychczas poniesionych opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Biuro Analiz sejmowych zauważyło, że postulat ten wydaje się niezasadny, gdyż ostatnia z wymienionych opłat stanowi ekwiwalent za przeniesienie prawa własności nieruchomości. Inne są cele opłaty przekształceniowej i opłaty za użytkowanie wieczyste. Opłata przekształceniowa, jak sama nazwa wskazuje, jest zapłatą za przejmowany grunt, a opłata za użytkowanie wieczyste była opłatą za możliwość korzystania z gruntu, w związku z tym ten postulat uważam za niezasadny, podobnie jak BAS.

Drugi postulat – zapisanie w art. 14 ustawy o przekształceniu, że przepisów o pomocy publicznej nie stosuje się do spółdzielni mieszkaniowych. Tutaj autor petycji odwołuje się do wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE, które podobno zapadły w sprawach Niemiec i Holandii w podobnych sytuacjach. Ekspert z BAS wskazuje, że ustawodawcy krajowemu nie przysługuje dowolność w określaniu podmiotów, do których nie stosuje się unijnych przepisów o pomocy publicznej, ponieważ w tych sprawach mamy Traktat o Funkcjonowaniu UE do pomocy de minimis, w związku z tym w zasadzie prawo unijne jest pierwsze w kolejności do prawa państwowego, aczkolwiek, jeżeli są jakieś wyroki Trybunału Sprawiedliwości, do których odnosi się autor petycji, to może wystarczyłoby korzystne dla spółdzielni interpretowanie tego tematu przez polski rząd. Chodzi o stosowanie przepisów unijnych zgodnie z tymi wyrokami. Żałuję, że w opinii BAS nie ma przytoczonych, to znaczy, nie ma zbadanego, czy faktycznie te wyroki były i jakich konkretnie spraw one dotyczyły, czy jesteśmy w stanie te interpretacje przełożyć na polski grunt. Dlatego akurat przy tym punkcie zasugerowałabym Wysokiej Komisji, zarekomendowałabym dezyderat, aby zapytać, czy możemy to sprawdzić, jak to faktycznie wygląda.

Trzeci punkt jest to umożliwienie na przyszłość ustanawiania prawa użytkowania wieczystego gruntu na rzecz spółdzielni mieszkaniowych na cele budownictwa mieszkaniowego. Co prawda tutaj BAS mówi, że jest to oczywiście w gestii ustawodawcy, ale ustawa nie tylko odchodzi od użytkowania wieczystego, ale zakazuje już całkiem ustanawiania użytkowania wieczystego na cele mieszkaniowe na przyszłość, więc robienie takiego wyłomu dla spółdzielni byłoby przywróceniem, a nie odchodzeniem od reliktu PRL, w związku z tym uważam, że ten postulat jest niezasadny.

Czwarty postulat mówi o wprowadzeniu regulacji o przekształceniu gruntów niezabudowanych budynkami wielorodzinnymi lub jednorodzinnymi z zabudowaną infrastrukturą techniczną, niezbędną do racjonalnego korzystania z tych budynków. Tutaj moim zdaniem zmiana ustawowa jest jak najbardziej potrzebna. BAS też twierdzi, że taka zmiana jest w gestii ustawodawcy, aczkolwiek jest zaznaczone, że takie rozsze-

rzenie mogłoby wymagać notyfikacji Komisji Europejskiej z uwagi na przepisy o pomocy publicznej. Stąd też również moja sugestia, akurat przy tym punkcie, żeby też wystosować dezyderat i zapytać ministra, jak to faktycznie wygląda i jak możemy interpretować te przepisy unijne w kontekście wyroków TSUE, o których już wcześniej wspominałam.

Tak że, jeżeli chodzi o punkty, jeśli dobrze pamiętam, pierwszy i trzeci, moja rekomendacja jest, żeby oddalić, a w punktach drugim i czwartym – żeby wystosować dezyderat. Nie wiem, czy możemy tak zrobić, jeżeli mamy jedną petycję. Ale to już pani przewodniczącej pozostawiam decyzję. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Chyba że, pani poseł, uda nam się w trakcie dyskusji rozwiać wątpliwości? Co postaramy się zaraz zrobić. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Proszę przedstawicieli ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Edyta Lubaszewska:

Witam państwa. Edyta Lubaszewska zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Wysoka Komisjo, wnikliwie przeanalizowaliśmy petycję i wszystkie postulaty. Żeby skracać, to też od razu odniosę się do konkretnych punktów, dokładnie tak, jak pani poseł przedstawiła.

Czyli punkt pierwszy – również szeroko przychylamy się do tej opinii BAS. W uzupełnieniu mogę tylko powiedzieć, że również wyroki Sądu Najwyższego jednoznacznie wskazują na to, że charakter opłaty jest czynszowy. Jest to opłata za prawo korzystania z gruntu, a nie jest to opłata za własność, więc nie możemy zaliczać tych opłat. Ponadto to zagadnienie było również szeroko dyskutowane w naszych konsultacjach z Komisją Europejską. Może niedokładnie chodziło o opłaty roczne, ale zastanawialiśmy się z Komisja Europejską odnośnie do zaliczenia opłaty pierwszej, jaką wnosi użytkownik wieczysty, przy ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego, ponieważ jest to opłata jakby częściowa wartość rynkowa gruntu. Komisja wskazała tutaj również, że nie byłoby zasadne zaliczanie takiej opłaty, bo też w jakiś sposób ta opłata ma charakter takiej rekompensaty za to, że ktoś może z tego gruntu korzystać wieloletnio, nawet na 99 lat. W związku z tym punkt pierwszy był też wcześniej już w pracach nad ustawą o przekształceniu użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe analizowany i z różnych względów został odrzucony.

Co do punktu drugiego, to bardzo szerokie zagadnienie, o którym też już wiele lat, od 2013 r, z Komisją rozmawiamy, analizujemy, konsultujemy, przedstawiamy argumentację. Dotychczas Komisja zajęła już stanowisko co do statusu spółdzielni mieszkaniowych w kontekście przepisów o pomocy publicznej. Wprawdzie jest to kompetencja Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale MIiR bardzo ściśle współpracuje w tym zakresie z UOKiK i nasze rozmowy z Komisją również były przy udziale UOKiK. Będę się więc posiłkować również stanowiskiem UOKiK, które było wielokrotnie nam przedstawiane właśnie w ramach prac z Komisją. Jest też orzecznictwo, Komisja wydała pewne decyzje. Komisja przyjęła, że zakres, w jakim spółdzielnie mieszkaniowe zaspokajają prawa członków, potrzeby mieszkaniowe, to nie jest to pomoc im udzielana, jeżeli przekazujemy im grunt za cenę niższą niż wartość rynkowa lub udzielamy bonifikat jakichkolwiek, dotyczących opłat za grunt. Komisja uznała jednak, że w zakresie, w jakim spółdzielnia prowadzi działalność gospodarczą i wykorzystuje nieruchomości do działalności zarobkowej, to w takim zakresie jest to udzielanie pomocy publicznej, i dlatego też formułując przepisy, między innymi art. 14 przywołany w petycji w ustawie o przekształceniu gruntów mieszkaniowych, zawarliśmy te wszystkie wnioski, które wynikały z tego orzecznictwa w tych przepisach.

Aby ułatwić spółdzielniom, ale też innym przedsiębiorcom, bo traktujemy grupę przedsiębiorców szeroko, nie tylko spółdzielnie, ale szerzej, wprowadziliśmy przepisy, które umożliwiają inny system płatności, czyli taki, który jest rozłożony na lata. De facto spółdzielnia będzie wnosić tę opłatę rynkową, ale tylko w odniesieniu do tych części nieruchomości, które są wykorzystywane na działalność gospodarczą, czyli zgodnie z tym, co wskazywała Komisja.

My oczywiście, jeżeli Wysoka Komisjo zdecyduje się skierować taki dezyderat, obszernie opiszemy, również w konsultacji z UOKiK, niuanse tej sprawy, ale ogólnie powiem, że sprawa została odnośnie do statutu spółdzielni mieszkaniowych już przebadana, przedyskutowana z Komisją Europejską. W tym zakresie, odnośnie do zwolnienia wszystkich spółdzielni mieszkaniowych z art. 14, na razie nie mamy na to zgody Komisji.

Punkt trzeci – tu pani poseł zaznaczyła, że w istocie umożliwienie dalszego ustanowienia użytkowania wieczystego to byłby wyłom w systemie, który, jak widać już z ustawy przekształceniowej dla gruntów mieszkaniowych, zmierza ku likwidacji użytkowania wieczystego. Muszę jednak przypomnieć, że 13 czerwca 2019 r. w zmianie ustawy o krajowym zasobie nieruchomości parlament zdecydował o tym, żeby na jeszcze jakiś okres dopuścić możliwość ustanawiania prawa użytkowania wieczystego na rzecz spółdzielni mieszkaniowych. To jest bardzo świeża zmiana. W art. 10 pkt 2 to wskazano, jest to zmiana do art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli mielibyśmy taki stan, że ustanawiamy na rzecz Krajowego Zasobu Nieruchomości i ewentualnie na rzecz spółdzielni mieszkaniowych. Spółdzielnie wielokrotnie podnosiły ten postulat w toku prac nad ustawą przekształceniową, wskazując, że konieczność zakupu gruntu za cenę rynkową w celu budowy mieszkań jest zbyt obciążająca dla spółdzielni mieszkaniowych, dlatego tutaj ta propozycja się znalazła i została w ramach ustawy o krajowym zasobie nieruchomości zmieniona. Czyli na rzecz spółdzielni mieszkaniowej będzie można ustanowić użytkowanie wieczyste tą nowelą z 13 czerwca 2019 r.

Co do punktu czwartego, to jest postulat dotyczący rozszerzenia przekształcenia na grunty o innej funkcji. Czasami są to również funkcje związane z celami mieszkaniowymi, bo na przykład często mamy postulaty osób, które użytkują garaże na odrębnych nieruchomościach, a jednak w jakiś sposób są związane z cenami mieszkaniowymi. Te postulaty do nas wpływają, są rozważane w kontekście kolejnego kroku likwidacji użytkowania wieczystego. To bardzo szerokie zagadnienie, już pracujemy nad pewnymi rozwiązaniami, ale one nie mogą się odbyć bez udziału Ministra Sprawiedliwości, z którym również współpracujemy, bo jednak reforma użytkowania wieczystego to oczywiście również reforma systemu prawa cywilnego. W tym drugim etapie ewentualnie będą rozważane grunty niezabudowane i grunty zabudowane innymi naniesieniami, ale jak słusznie podkreślono w opinii BAS, to wymaga poprzedzenia konsultacją z Komisją Europejską. Mamy otwarty tok notyfikacji związanej właśnie z szeroko pojętą odpłatnością za przekształcanie użytkowania wieczystego i to zagadnienie też prawdopodobnie w najbliższym czasie będziemy z Komisją znowu dyskutować, jaką przewidzieć odpłatność w odniesieniu do gruntów, które nie zaspokajają stricte potrzeb mieszkaniowych i często służą działalności gospodarczej. Dlatego musimy to skonsultować.

To jest nasze ogromne zadanie na przyszłość. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Ale rozumiem, że w trakcie dyskusji z Komisją Europejską, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Edyta Lubaszewska:

Tak. Mamy otwarty proces i cały czas o tym rozmawiamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Kornelia Wróblewska (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Czyli, jak rozumiem, jeden z postulatów jest spełniony, drugi jest niezasadny, trzeci jest w trakcie rozmów i negocjacji. Ten czwarty, tak? Rozumiem, że państwo mają to na uwadze i te opinie również do państwa spływają. Pytanie tylko, czy ministerstwo przychyla się do tego wniosku, żeby faktycznie rozszerzyć to prawo na tereny wspólne?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Edyta Lubaszewska:

Tak jak mówię, już nawet pan minister wielokrotnie o tym mówił, że dobrze, że robimy tę reformę użytkowania wieczystego etapami, bo już ustawa przekształceniowa gruntów mieszkaniowych pokazała nam, jak trudne jest to zagadnienie, jak różne są stany prawne

na takich gruntach, a rozszerzanie tego w jednym kroku spowodowałoby natłok problemów. Mamy już dużo doświadczeń, bo ustawa jakiś czas obowiązuje i zresztą doczekała się już nowelizacji, jak państwo wiedzą, i to też nas dużo uczy. I na pewno kierunkowo patrzymy na to, że likwidacja użytkowania wieczystego to jest nasze duże zadanie, tylko czy ten drugi etap będzie dotyczył wszystkich gruntów, czy tylko znowu konkretnej kategorii, to będziemy mogli rozstrzygnąć w sytuacji, w której będziemy już mieli stanowisko Komisji, czy możemy przyjąć zasadę odpłatności jedną dla wszystkich, czy właśnie powinniśmy je różnicować. Te postulaty, zarówno osób, które mają zabudowane grunty garażami, jak i te, które mają niezabudowane, a są w odrębnych księgach wieczystych i służą mieszkańcom, to są te, odnośnie do których najczęściej wpływają do nas postulaty, bo osoby mają własność na gruntach zabudowanych, a obok mają grunt niezabudowany, ale służący. I to jest ten najpilniejszy problem. Więc my na pewno się temu przyglądamy i badamy, czy ta odpłatność będzie kontynuowana z ustawy o przekształceniu gruntów mieszkaniowych, czy powinniśmy opracować inny model odpłatności. To właśnie dyskutujemy z Komisją. Po uzgodnieniu tej kwestii będziemy mogli podjąć rozstrzygnięcie, jak kierunkowo będzie wyglądała reforma. Ale reforma jako taka to nasze zadanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Czyli problem jest rozpracowywany. Pani poseł, proszę o rekomendację.

Poseł Kornelia Wróblewska (PO-KO):

Bardzo dziękuję. W związku z powyższym rekomenduję Wysokiej Komisji, abyśmy oddalili wszystkie punkty poza drugim, bo tutaj pani wspomniała o tym, że są szczegółowe opracowania, którymi mogłaby się podzielić z Wysoką Komisją, i uważam, że chociażby ze względu na wnioskodawcę, jeżeli moglibyśmy poprosić o to opracowanie, to z przyjemnością też bym się z tym zapoznała. Tak że dezyderat w punkcie drugim, pozostałe punkty oddalamy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Pani poseł niezłomna, absolutnie, wszystko chce wiedzieć do samego końca. Dobrze. Czy takie rozwiązanie Komisja zechce zaakceptować? Oddalamy trzy spośród czterech punktów, natomiast prosimy o napisanie dezyderatu do Ministerstwa Inwestycji, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Edyta Lubaszewska:

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju we współpracy z UOKiK, który jest właściwy w sprawach pomocy publicznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dezyderat będzie dotyczył tylko tego punktu drugiego, co do którego pani poseł sprawozdawca ma nadal wątpliwości. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję uprzejmie.

Proszę państwa, o godzinie 11.30 jest głosowanie na sali, w związku z tym, ponieważ wyczerpaliśmy porządek dzienny tej Komisji, dziękuję państwu bardzo serdecznie za udział. Informuję, że o godzinie 12.00 będziemy oczekiwali wszystkich posłów na następnym posiedzeniu Komisji. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.